

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	124/03_16_047/CLLD_16_01_067
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007836
Název projektu	Tábor FBC Mohelnice
Název žadatele	FBC Mohelnice, z.s.
Právní forma žadatele	zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problémů a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problémnedostatků, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnit projektů?	35	Nedostatečné	8,75	Projekt se zaměřuje na nedostatky, které je potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD, cílová skupina je adekvátní naplnit projektu. Není ovšem dodržena linie pracovního výše, tzn. 5 pracovních dnů, ale v projektu figuruje celý týden v délce 7 dnů. Projekt tímto nespíná pravidla a podmínky výzvy. Současně provozní doba tabora - 7 hodin je neadekvátní potřebám CS, pracovní doba je ve většině případů 8 hodinová, tábor navíc nijak neřeší dopravu dětí na tábor, kterou budou zajišťovat rodiče v rámci své pracovní doby.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Projektová žádost obsahuje klíčové aktivity a Odborné a praktické dovednosti. Popis jednotlivých klíčových aktivit není dostatečný. V rámci žádné klíčové aktivity není řešeno jak bude prováděn nábor a výběr dětí, kdo a jak bude zajišťovat denní evidence dětí nebo jak bude řešeno jejich stravování. Stravné - vídají, který není součástí projektu, ale je nezbytný pro realizaci projektu, je potřeba přesně definovat v projektové žádosti, neboť příbuzné příspěvky rodičů mohou být zahrnuté do spolufinancování ze strany příjemce. Pokud by částka vybraných příspěvků přesáhla vyšší spolufinancování, bude se jednat o příjmy projektu, což by vedlo ke snížení podpory projektu ze zdrojů RO. Současně není v projektové žádosti posáho, jak bude zjišťována vazba rodičů na trh práce. Současně upozornili, že příjmy z taboru nemůže být přístupny pouze pro členy klubu, ale nabídnut široké veřejnosti, přičemž žadatel neurčil kritéria podle kterých bude poplatky uspokojovat. Záložka "Jak bude zajištěno šíření výstupů projektu" není jakkoliv vyplněna.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Způsob ověření cílů projektu je stanoven ve formě indikátorů, jejich splněním se předpokládá naplnění cílů projektu. Nicméně by bylo vhodné zařadit ještě další klíčovou aktivitu spočívající ve vyhodnocení přínosů projektu či spokojenosti pro CS zařazením realizaci drobné sondy (spokojenosti klientů) či evaluaci projektu ve formě přínosů projektu pro CS. Evaluace by byla vhodným materiálem a i pro

Efektivita a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	<p>Rozpočet, efektivita a hospodárnost projektu nelze objektivně posoudit - tábor je realizován na 7 dní, díky čemuž jsou náklady rozpučtu (mzdové a jiné) významně ovlivněny. Není jasné, kolik trenérů bude s dětmi v táboře pracovat, zda se jedná o 4 trenéry na turnus nebo na skupiny v rámci turnusu. 1) poločka 1.1.1.3.1 Trenér 1 – zřizování nákladů na Trenéra, nárokují si 7 dní v týdnu – zpusobilych je 5 dní v týdnu (kráceno o dva dny) – celkové pokráceno na poločke o 28 350,-</p> <p>2) poločka 1.1.1.3.2 Trenér 2 - zřizování nákladů na Trenéra, nárokují si 7 dní v týdnu – zpusobilych je 5 dní v týdnu (kráceno o dva dny) – celkové pokráceno na poločke o 28 350,-</p> <p>3) poločka 1.1.1.3.3 Trenér 3 - zřizování nákladů na Trenéra, nárokují si 7 dní v týdnu – zpusobilych je 5 dní v týdnu (kráceno o dva dny) – celkové pokráceno na poločke o 28 350,-</p> <p>4) poločka 1.1.1.3.4 Trenér 4 - zřizování nákladů na Trenéra, nárokují si 7 dní v týdnu – zpusobilych je 5 dní v týdnu (kráceno o dva dny) – celkové pokráceno na poločke o 28 350,-</p> <p>5) poločka 1.1.1.3.5 Zdravotník - zřizování nákladů na Zdravotníka, nárokují si 7 dní v týdnu – zpusobilych je 5 dní v týdnu (kráceno o dva dny) – celkové pokráceno na poločke o 16 065,-</p> <p>6) poločka 1.1.4.1 Pronájem halvy - zřizování nákladů na pronájem, nárokují si 7 dní v týdnu – zpusobilych je 5 dní v týdnu (kráceno o dva dny) – celkové pokráceno na poločke o 66 150,-</p> <p>7) Poločka 1.1.5.2 Cestovné a ubytování požadováno krácení z původních 24 000 Kč na 0 Kč. Celkový náklad v poločke se sniži o 24 000 Kč. Celkové zpusobile výdaje po krácení 204 281,25,-.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	<p>U indikátoru 60000 je třeba upravit popis hodnoty. Opakuje se zde chybný údaj - 7 dnu tvářní příměstského tábora.</p>
Proveditelnost	Zpusob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	<p>Cílová skupina je zapojena v průběhu celého projektu minimálně, přestože Zadáatel by měl mít zkušenosti s CS. To znamená, že nejsou zařazeny aktivity žádným zpusobem budou zřizovány vazby cílové skupiny na trh práce. Zadáatel neověřil předcházení zájem CS dotazníkem či šetřením (ani není zcela jasné, jakým zpusobem kalkuloval počet podpořených osob CS, tj. 60 osob - viz indikátory). S cílovou skupinou ani nebyla ověřována provozní doba tábora, tzn. zda 7 hodin není dostatečným pro rodiče s ohledem na dovoz a odvoz dětí z tábora. Podpora rodičů, pokud je pod hranici bagatelní podpory (tzn. indikátor podpořených osob by byl 0), což by zřizovalo zřizovalo efektivitu a efektivitu projektu. Cílová skupina není adekvátně zapojena v průběhu celé realizace projektu. 1) nebyl nijak zřizován zájem CS o příměstské tábory či mix nabízených volnočasových aktivit. 2) není nikde uvedeno, jak bude sledována vazba rodičů na trh práce. 3) nikde není uveden postup konstrukce výše indikátoru počet podpořených osob (tj. rodičů).</p>
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	<p>Zadáatel nijak nepopsal projektový tým - především pozice hrazané z NN, přičemž časová dotace 1000 hodin naprojekt není dostatečná. Je to 33 hodin ročně, je zřejmé, že Zadáatel si není vědom zvýšené administrativní zátěže. Zadáatel nepopsal ani jakékoliv zkušenosti s dotovavými projekty či organizací táborů jako takových. Zadáatel v projektové žádosti definuje některá rizika, která by při realizaci mohla nastat, nicméně opatření k jejich snížení či eliminaci jsou velmi obecná. Klíčové aktivity nejsou dostatečně popsány a není tedy z projektové žádosti jasné, co a jak Zadáatel zamýšlí. U aktivit není stanoven věcný či časový harmonogram - chybí např. informace kdy v době letních prázdnin bude tábor realizován?</p>



<p><b>Další kritéria věcného hodnocení</b></p> <p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. Řo doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"</p>		
---	--	--

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Předkládaná projektová žádost "Tábor FBC Mohelnice" žadatele spolku FBC Mohelnice, z.s. vykazuje po věcné i formální stránce nedostatky (Vše detailně viz hodnocení jednotlivých kritérií). Především žadatel se nezaměřuje na cílovou skupinu výzvy, kterou jsou osoby pečující o malé děti a osoby se vracící se na trh práce po návratu z mateřské / rodičovské dovolené (ale děti), z tohoto důvodu cíl projektu není nastaven správně a výstupy nepovedou k jeho splnění. Žadatel nijak nekvantifikoval cílovou skupinu- ani nepopsal její potřeby. Projektové aktivity nejsou v souladu s textem výzvy a jsou velmi obecně posáhy, řada důležitých informací v projektové žádosti zcela chybí. Zjm. je výzvu taxativně stanoveno, že doba konání tábora je omezena pouze na pracovní dny, současně není v projektové žádosti alespoň minimálně popsáno - jak bude zjišťována vazba rodičů na trh práce, jak bude zajištěn nábor a výběr dětí, jak bude řešeno stravování. Klíčové aktivity jsou popsány velmi obecně, není jasný např. časový harmonogram a personální zajištění. Proces určení závazných indikátorů je nejasný, resp. zcela chybí. Provozní doba tábora - pouze 7 hodin je pro rodiče zcela nedostatečná, a v případě že by se tábor konal pouze v pracovní dny, potom jsou indikátory pod hranici bagatelní podpory. Rozpočet je nesrozumitelný, položky nejsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, obsahují nezpůsobilé výdaje a nelze ho posoudit. Současně upozorňuji, že příměstský tábor nemůže být přístupný pouze pro členy klubu, ale nabídnut široké veřejnosti, přičemž žadatel neurčil kritéria podle kterých bude poplatkům spokojovat či jak bude příměstský tábor propagovat např. spoluprací s městem, apod. Žadatel musí v žádosti popsat realizační tým, včetně pozic hrazených z NN- časová dotace ve výši 33 hodin/rok je nedostatečná. Žadatel neuvádí žádné zkušenosti z obdobných projektů či z organizace příměstských táborů. Žadatel je oprávněným žadatelem výzvy, nicméně při předkládání projektové žádosti doporučuji se minimálně seznámit s Pravidly pro žadatele a příjemce a projektovou žádost pečlivěji a detailněji připravit. Předložení kvalitní projektové žádosti je pouze prvním krokem, žadatel musí počítat s vyšší administrativní náročností i případě přidělení dotace. Po zhodnocení všech aspektů nemohu doporučit žádost k financování výběrové komisí.

<b>Bodový zisk</b>	<b>38,75</b>
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Hana Ficinarová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Stratil	Podpis:	Proti
Jméno a příjmení:	Vlasta Jirásková	Podpis:	Zdržel se
Jméno a příjmení:	Mgr. Dagmar Tkáčová	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Lubomír Pejchal	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Antonín Pospíšil	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Horká	Podpis:	