



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Mohelnicko, z.s.



23. května 2019

Verze 1

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	17
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	18
Zdroje dat/informací	21
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	21
Odpovědi na evaluační podotázky	21
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	22
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	23
Zdroje dat/informací	23
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	23
Odpovědi na evaluační podotázky	23
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	24
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	25
Zdroje dat/informací	25
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	25
Odpovědi na evaluační podotázky	25
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	26
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	26
Zdroje dat/informací	26
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	27
Odpovědi na evaluační podotázky	27
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	28
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	29
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	30
Zdroje dat/informací	30
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	30
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	30
Odpovědi na evaluační podotázky	31
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	31

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	32
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	40
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	41
Zdroje dat/informací	41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	41
Odpovědi na evaluační podotázky	41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	42
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	42
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	43
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	43
Zdroje dat/informací	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Odpovědi na evaluační podotázky	44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	45
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	45
Zdroje dat/informací	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	48
3.1 Evaluační postup	50
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	50

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	11
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	13
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	15
Tabulka 6 – Zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	19
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Mohelnicko, z.s.	21
Tabulka 8 – Úprava tabulky g) pro účely mid-term evaluace.....	33
Tabulka 9 – Úprava tabulky e) pro účely mid-term evaluace.....	37
Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Mohelnicko, z.s.....	50

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Mohelnicko, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Mohelnicko, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Mohelnicko, z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Mohelnicko, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Mohelnicko, z.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je Místní akční skupina Mohelnicko, z.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS Mohelnicko pro období 2014-2020.
--

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Mohelnicko, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Mohelnicko, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Jitka Macháčková	pracovník MAS
Lenka Vlasová	pracovník MAS
Adéla Klášová	pracovník MAS
Petr Pospěch	člen Rady MAS
Jiří Kvíčala	předseda MAS
Vítězslav Kočka	příjemce dotace z MAS
Pavel Kuba	zástupce žadatele o dotaci z MAS
Lukáš Pospíšil	člen Rady MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Mohelnicko, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Mohelnicko, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Mohelnicko, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Pravidelné sledování zasílaných e-mailů s aktuálními informacemi z ŘO Rozdělení odpovědnosti za jednotlivé PR mezi manažerky MAS Využívání ucelených informací na webu NS MAS Spolupráce a výměna informací s jinými MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Velké množství neustálých aktualizací, obtížné ke sledování Obrovské množství různorodých dokumentů, obtížné ke sledování 	<ul style="list-style-type: none"> Přísnější sledování e-mailů z ŘO, podrobné studium metodik a příruček, konzultace s ŘO v případě nejasností O: manažer odpovědný za daný PR
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Vpisování do předem daných šablon Konzultace se zástupci ŘO Znalost místního prostředí a konzultace s potenciálními žadateli 	<ul style="list-style-type: none"> Časté obměny vzorů, obtížné ke sledování Neodbornost manažerů v určitých specifických oblastech, na něž jsou výzvy zaměřeny Nejednotnost vzorů a požadavků ŘO, snadno se udělá chyba 	<ul style="list-style-type: none"> Přísnější sledování e-mailů z ŘO, podrobné studium metodik a příruček, konzultace s ŘO v případě nejasností Konzultace s odborníky na vybrané specifické oblasti O: manažer odpovědný za daný PR
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> Vpisování do předem daných šablon Spolupráce a výměna informací s jinými MAS Znalost místního prostředí a potenciálních žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> Časová náročnost přípravy Nepoužitelnost některých ve strategii stanovených PK 	<ul style="list-style-type: none"> Využít získané zkušenosti, které před přípravou stávající strategie MAS chyběly do budoucna O: vedoucí manažer SCLLD
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Postup podle nastavených postupů a šablon Konzultace se zástupci ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Časté obměny vzorů, obtížné ke sledování 	<ul style="list-style-type: none"> Přísnější sledování e-mailů z ŘO, podrobné studium metodik a příruček, konzultace s ŘO v případě nejasností

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<ul style="list-style-type: none"> Nepochopení požadovaných oprav ŘO manažerem 	<ul style="list-style-type: none"> O: manažer odpovědný za daný PR
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Postup podle nastavených postupů a šablon Spolupráce a výměna informací s jinými MAS Znalost vnitřních procesů MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Rozdíly v požadavcích jednotlivých ŘO, snadno se udělá chyba Častá aktualizace požadavků od ŘO, zdlouhavá práce s revizemi 	<ul style="list-style-type: none"> Přísnější sledování e-mailů z ŘO, podrobné studium metodik a příruček, konzultace s ŘO v případě nejasností O: manažer odpovědný za daný PR
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> Ověřená spolupráce s místními zpravodaji, obecními weby Vlastní správa webu MAS Dobrá znalost území a fungující dlouhodobá spolupráce s potenciálními žadateli Pozitivní obraz MAS v regionu 	<ul style="list-style-type: none"> Velké množství termínů v administraci výzev, snadno se udělá chyba Nedostatečné povědomí o činnosti MAS mezi subjekty v území a potažmo potenciálními žadateli 	<ul style="list-style-type: none"> Podrobné studium metodik a IP Šíření povědomí o činnosti MAS mezi širokou veřejností Cílené oslovení potenciálních žadatelů O: vedoucí manažer
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vstřícný a ochotný přístup manažerů ŘO při konzultacích 	<ul style="list-style-type: none"> neshledáváme 	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčovým problémem procesu přípravy výzev je velké množství dokumentace, aktualizací, e-mailů od ŘO, které musí manažer MAS prostudovat a vzít na vědomí. Díky opomenutí dochází k nejvíce chybám. Je třeba materiály brát na vědomí a dostatečně prostudovat. Pozitivem je rozdělení kompetencí a zodpovědnosti za jednotlivé programové rámce mezi manažery MAS. Pozitivem je také dobrá znalost území, jeho potřeb a již navázaná spolupráce s potenciálními žadateli z území.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> Pravidelné sledování zasílaných e-mailů s aktuálními informacemi z ŘO Využívání ucelených informací na webu NS MAS Spolupráce a výměna informací s jinými MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Přehlédnutí aktualizací metodických podkladů 	<ul style="list-style-type: none"> Přísnější sledování e-mailů z ŘO, podrobné studium metodik a příruček, konzultace s ŘO v případě nejasností O: manažer odpovědný za daný PR
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Proškolení přineslo základní vhled do práce se systémem Individuální konzultace se školitelem 	<ul style="list-style-type: none"> Velký odstup mezi školením a využitím v praxi 	<ul style="list-style-type: none"> Doporučit ŘO poskytování individuálních telefonických konzultací se školitelem O: vedoucí manažer
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> Postup podle nastavených postupů a šablon, které jsou velmi podrobné Pomoc analytika NS MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Obtížná a zdouhavá práce se systémem, který je často chybový, manažer hledá chybu u sebe, ale často je chyba v systému Manažer neví, kam se obrátit pro rychlou pomoc 	<ul style="list-style-type: none"> Navržení ŘO zřízení 24 hodin hot line pro řešení akutních problémů Neponechávat řešení na poslední chvíli před termínem, mít časovou rezervu O: vedoucí manažer
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Vstřícný a ochotný přístup manažerů ŘO při konzultacích Jednoduchost procesu 	<ul style="list-style-type: none"> neshledáváme 	
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Snadno proveditelné a nenáročné na čas Setkání s potenciálními žadateli, možnost včasné konzultace, získání konkrétních dotazů, požadavků 	<ul style="list-style-type: none"> Potenciální žadatelé nezjistí, že se školení koná či nemohou přijít 	<ul style="list-style-type: none"> Rozšíření komunikačních kanálů O: manažer odpovědný za daný PR

Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Vysoký zájem žadatelů o osobní konzultace, četnost dotazů • Zkušenosti manažerů MAS s projektovým cyklem, možnost předání zkušeností žadatelům • Možnost konzultace dotazů s ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Nekvalifikovanost manažerů MAS ve specifických tématech výzev 	<ul style="list-style-type: none"> • Využit zkušenosti z předchozích výzev • Využit spolupráce s ostatními MAS • Využit možnosti poradenství z ŘO • O: manažer odpovědný za daný PR
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Díky elektronizaci je příjem nenáročný pro manažery MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Přes snahu manažerů MAS odliv žádostí do jiných dotačních programů s vyššími alokacemi či častějším příjmem žádostí 	<ul style="list-style-type: none"> • Vyhlašování výzev s ohledem na ostatní DP • Osobní konzultace se žadateli a co nejvyšší možná podpora v rámci možností MAS • O: vedoucí manažer
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce se všemi obcemi v územní působnosti, využívání jejich zpravodajů a webu • Vlastní správa webu MAS, využívání sociálních sítí • Spolupráce s regionální TV • Široké e-mailové portfolio k rozesílání informací 	<ul style="list-style-type: none"> • Žadatelé často nesledují informační kanály 	<ul style="list-style-type: none"> • Šíření povědomí o činnosti MAS mezi širokou veřejností • Cílené oslovování potenciálních žadatelů • O: manažer odpovědný za daný PR

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Proces vyhlašování výzev a příjem žádostí je metodicky dobře podložen a ulehčuje MAS jeho zvládnutí. Spolupráce a konzultační činnost s potenciálními žadateli je v MAS, díky dlouhodobějšímu působení v území, na dobré úrovni. I nadále je třeba šířit povědomí o činnosti MAS mezi další potenciální žadatele v území.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Časově nenáročné Hodnotitelé získají v krátké době erudovanost 	<ul style="list-style-type: none"> Nekvalifikovanost hodnotitelů a manažerů ve specifických tématech 	<ul style="list-style-type: none"> Využití posudků externích hodnotitelů O: manažer odpovědný za daný PR
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Jednoduchý proces hodnocení Dostatečné personální kapacity na zvládnutí procesu 	<ul style="list-style-type: none"> Zdlouhavá práce se systémem CSSF v důsledku častých technických problémů Dodržení termínů z IP 	<ul style="list-style-type: none"> Včasné zahájení procesu hodnocení a práce s CSSF O: manažer odpovědný za daný PR
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Seznam externích hodnotitelů, z nichž může MAS vybrat Ochota a vstřícné jednání ze strany hodnotitelů Možnost úhrady ze 4.2 	<ul style="list-style-type: none"> neshledáváme 	
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Vstřícná spolupráce mezi manažery a hodnotiteli Využití dosavadních zkušeností, postupů a vzorů 	<ul style="list-style-type: none"> neshledáváme 	
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> Stanovení a vymezení termínů v IP a jednacích řádech povinných orgánů Zavedené komunikační kanály – e-mail, web MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Velké množství termínů odlišných pro jednotlivé PR – obtížené ke sledování Koordinace dodržení termínů a časových možností členů povinných orgánů 	<ul style="list-style-type: none"> Včasná příprava a bezodkladné zahájení hodnotících procesů O: manažer odpovědný za daný PR

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobře zpracované podklady – kontrolní listy 	<ul style="list-style-type: none"> neshledáváme 	
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dosud nerealizováno 		
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Záznamy jsou uveřejňovány na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> neshledáváme 	
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Výsledky jsou žadatelům zasílány prostřednictvím depeše a jsou uveřejněny na webu MAS Žadatelé jsou informováni také prostřednictvím e-mailu 	<ul style="list-style-type: none"> neshledáváme 	
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Rozdělení odpovědnosti manažerů za jednotlivé PR Administrativně snadno zvládnutelné 	<ul style="list-style-type: none"> Zdlouhavá práce se systémem CSSF v důsledku častých technických problémů 	<ul style="list-style-type: none"> Včasná příprava a dodržování termínů O: manažer odpovědný za daný PR

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

V daném procesu je pozitivem opakování jednotlivých procesů v průběhu realizace SCLLD, což vede k možnosti využívat a aplikovat již získané zkušenosti jak manažerů, tak hodnotitelů. To se pozitivně promítá do kvality a rychlosti procesu. Negativem je velké množství termínů, které je třeba dodržet a často kolidují s časovými možnostmi hodnotitelů a také s technickými možnostmi systému. Doporučením je bezodkladné řešení procesu, ať nedochází k časovému presu.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Zvolené a využívané nástroje mají široký dopad (web, fb, místní zpravodaje, e-mail, místní akce, spolupráce s mikroregionem) Nástroje editují sami manažeři – rychlý přenos informací 	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé často nesledují žádné informační kanály 	<ul style="list-style-type: none"> Pokračovat v animační činnosti, adresně oslovovat subjekty, účastnit se akcí, posilovat povědomí o MAS v regionu O: vedoucí manažer MAS
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> Zkušenosti s přípravou článků Spolupráce s místními periodiky Plošné rozšíření po celém území MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Občasný nesoulad s termíny vydávání periodik a potřebou uveřejnění informace 	<ul style="list-style-type: none"> Včasná příprava článků a komunikace s periodiky O: vedoucí manažer MAS
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> Web a fb profil jsou nejdynamičtější a editují je sami manažeři Uveřejňování v lokálních periodikách má dlouhodobou historii a osloví široké spektrum veřejnosti 	<ul style="list-style-type: none"> Občasný nesoulad s termíny vydávání periodik a potřebou uveřejnění informace 	<ul style="list-style-type: none"> Včasná příprava článků a komunikace s periodiky O: vedoucí manažer MAS
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> MAS je v poměrně dobrém povědomí v území, žadatelé se na manažery obracují přímo nebo je odkazují starostové členských obcí Osobních a telefonických konzultací probíhá mnoho 	<ul style="list-style-type: none"> Informace od potenciálních žadatelů jsou často neadekvátní, což se negativně promítá do naplněnosti vyhlášených výzev 	<ul style="list-style-type: none"> Pokračovat v konzultacích a předávat potenciálním žadatelům aktuální a reálné informace O: manažer odpovědný za daný PR
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> Zapojení škol do spolupráce s MAS, možnost MAS být užitečná pro vzdělávací instituce 	<ul style="list-style-type: none"> neshledáváme 	

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> • Velký zájem škol o animaci a potažmo o činnost MAS • MAS má přehled o aktivitách škol v území • Možnost vytvoření pozice specialisty na spolupráci se školami v personální kapacitě MAS 		

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Komunikační nástroje a animační aktivity jsou zvoleny v širokém rozsahu, pokrývají celé území MAS a jsou využívány dlouhodobě. Dobrá je spolupráce s mikroregionem a propagace MAS formou publicity od již vybraných žadatelů. Problémem je nesoulad informací, které MAS získá od potenciálních žadatelů a které promítá v rámci možností do vyhlášených výzev, se skutečností. Animační aktivity jsou velmi důležitou složkou činnosti MAS a je důležité v nich nadále pokračovat v plném rozsahu.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Mohelnicko, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Mohelnicko, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Mohelnicko, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Mohelnicko, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Mohelnicko, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Mohelnicko, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
minimum aktivit v oblasti sociálního začleňování; nedostatečná kapacita sociálních služeb a absence některých druhů sociálních služeb	zázemí Mohelnice s koncentrací zdravotnictví a služeb	kooperace veřejného, soukromého a neziskového sektoru při rozvojových aktivitách	sociální vyloučení handicapovaných osob	podpořit a posílit zájem obcí o řešení problematiky sociální oblasti a zlepšit spolupráci veřejného a neziskového sektoru v oblasti sociální	IROP – Kvalita a dostupnost sociálních služeb	1.2 Sociální infrastruktura a služby v obcích
					OPZ – Podpora sociálních služeb	
nevyhovující stav některých školních budov a jejich vybavení	vyvážené rozmístění školských zařízení v regionu	podpora mladých rodin na venkově		zkvalitnit budovy mateřských a základních škol	IROP – Infrastruktura pro vzdělávání	1.3 Zvyšování kvality, modernizace a podpora vzdělávání
nedostatečná podpora souladu rodinného a pracovního života; nízká možnost uplatnění osob znevýhodněných na trhu práce	kvalifikovaná pracovní síla jak v průmyslu, tak v zemědělství; růst počtu podnikatelských subjektů	nárůst využití nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti; rozvoj sociálního podnikání	odliv mladé generace z regionu; nesoulad mezi potřebami trhu práce a vzdělávacím systémem	podporovat rozvoj drobného podnikání, zlepšit spolupráci podnikatelů a veřejné správy a směřovat ji k vyváženému rozvoji regionu	PRV – Podpora rozvoje nezemědělských činností	3.1 Podpora podnikání a trhu práce
					IROP – Sociální podnikání	
					OPZ – Sociální podnikání	
					OPZ - Zaměstnanost	
					OPZ – Prorodinná opatření	

nedostatečná podpora místních zemědělských produktů	tradice zemědělství a výroba tradičních produktů	dotační politika podporující malé a mikro podniky v zemědělství; kooperace veřejného sektoru a zemědělských subjektů v problematice zemědělství versus životní prostředí	silné konkurenční prostředí velkých zemědělských firem	podporovat rozvoj drobného podnikání, zlepšit spolupráci podnikatelů a veřejné správy a směřovat ji k vyváženému rozvoji regionu; aktivně podporovat značení místních produktů a společně je propagovat	PRV – Podpora zemědělských podniků	3.2 Zajištění rozvoje zemědělské výroby a lesnictví
					PRV – Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	
					PRV – Podpora efektivního hospodaření v lesích	

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Mohelnicko, z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	9,04 %	7,63 %	5,98 %	5,09 %	4,21 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	1 647	1 597	1 577	1 596	1 615
Dokončené byty celkem	20	40	26	25	34
Trvalé travní porosty (ha)	1 759,99	1 760,17	1 760,08	1 760,92	1 762,61
Zemědělská půda (ha)	10 231,55	10 230,56	10 226,35	10 225,95	10 222,63
Lesní pozemky (ha)	6 612,85	6 613,13	6 613,07	6 610,74	6 613,51
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	283,33	284,46	284,95	284,96	285,35
Celková rozloha MAS	18 837,89	18 837,88	18 837,88	18 834,69	18 835,88
Počet obcí v území MAS	14	14	14	14	14
Celkový počet obyvatel MAS	18 592	18 501	18 393	18 305	18 261

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Slabé a silné stránky, stejně jako problémy a potřeby aktérů v území byly nastaveny v době přípravy strategie reálně. Dle názoru členů Focus group jejich nastavení odpovídá také současné situaci. Prostřednictvím MAS se podařilo zrealizovat několik projektů v oblasti sociálních služeb, infrastruktury ve vzdělávání, podpory zemědělských a nezemědělských podnikatelů a investic do hospodaření v lesích. Tyto investice pomáhají efektivně a účelně řešit vymezené problémy a potřeby, nicméně vzhledem k výši vyčerpaných alokací nemohou vést k vyřešení problému. Řada projektů z ostatních oblastí byla ke konci roku 2018 teprve ve fázi administrace a řada výzev z programových rámců SCLLD bude vyhlášena teprve v roce 2019. Nastavení silných a slabých stránek a analýza problémů a potřeb jsou tedy stále aktuální.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Příležitosti a hrozby definované ve strategii mají přetrvávající charakter. Jako významnou příležitost vidí FG zejména spolupráci a koordinaci činností mezi jednotlivými sektory v rámci území. Tato skutečnost se týká všech PR. V tomto bodu sehrává důležitou roli právě činnost MAS společně s mikroregionem. Jejich aktivity mají pojící charakter, jdou napříč sektory a umožňují setkávání a spolupráci různých subjektů. Hrozby jsou spíše nadčasového rozsahu a jelikož projekty v MAS Mohelnicko mají spíše nižší alokace, nepředpokládáme ohrožení jejich realizace.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Rizika uvedená ve strategii jsou stále platná a ukázala se být jako naprosto opodstatněná. V reálu nastalo nečerpání alokací dle časového plánu, nesprávné rozdělení finančních prostředků na jednotlivá opatření, chybné pochopení metodik ŘO. MAS již přistoupila k nápravným opatřením, kdy proběhla změna SCLLD a došlo k úpravě alokací mezi opatřeními v rámci PR OPZ. Nečerpání alokací dle časového plánu je na jedné straně dáno nekvalitními projekty od nezkušených žadatelů, na druhé straně došlo k velkému zdržení také ze strany ŘO. Ostatní rizika se nenaplnila, či se je daří eliminovat. Členové FG se shodli, že důležitým faktorem pro předcházení rizik jsou dostatečné konzultace s potenciálními žadateli.

Klíčová zjištění:

1. SCLLD je nastavena reálně a není třeba přistupovat k úpravám ve smyslu SWOT analýzy, APP a AR.
2. Je třeba řešit rizika, která se ukázala být opodstatněná, zejména nečerpání alokací dle harmonogramu a nenaplnění některých výzev.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska pro realizaci SCLLD jsou identifikována jako stále platná. Za období do konce roku 2018 se podařilo čerpat jen malou část alokace a dopad realizovaných projektů na území je patrný, ale prozatím v malém rozsahu. Nejlépe je na tom oblast sociálních služeb, kde jsou realizovány projekty jak z IROP, tak z OPZ. Dále pak podpora zemědělských podnikatelů z PRV. Některé vyhlášené výzvy zůstaly nenaplněné a to zejména z důvodu nepřipravenosti žadatelů. Jedná se zejména o výzvy na sociální podnikání. Nemalý je také úbytek realizovaných projektů v rámci fichí PRV, kde je náročná administrativa. MAS provádí bohatou konzultační činnost, aby předcházela nečerpání alokací v důsledku špatně připravených projektů. Alokační v největším objemu finančních prostředků budou vyhlášeny až v průběhu roku 2019.

SCLLD je nastavena reálně a není třeba přistupovat k úpravám ve smyslu SWOT analýzy, APP a AR. Je třeba zvýšit rychlost a úspěšnost čerpání.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--

1. Znovu vyhlášení výzev, kde nedošlo k úspěšnému čerpání/přesun alokací z výzev, kde se nepřihlásil žádný žadatel do více žádaných výzev	2020	vedoucí manažer SCLLD
---	------	-----------------------

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Opatření/fiche reagují na aktuální problémy a potřeby území. Nicméně alokace MAS Mohelnicko je příliš nízká, aby dokázala definované problémy řešit výraznějším způsobem. Řada projektů má vysoké finanční potřeby a tyto projekty pak žadatelé podávají do ITI či

výzev OP a MAS tak unikají. Přesto je ze strany žadatelů a příjemců pozitivně kvitována možnost využít prostředků MAS, jelikož ne každý subjekt má kapacity na realizaci finančně objemných projektů. SCLLD přispívá k řešení daných problémů v území MAS spíše nevýznamně. Ale to pouze ve smyslu objemu finančních prostředků, které může nabídnout. Velmi významně přispívá z pohledu dostupnosti dotačních možností pro zájemce z regionu s menšími projekty, pro které jsou nedostupné dotace z ITI či OP. Např. realizovaný projekt z IROP na vybavení odborné učebny v Maletíně měl alokaci pouze 1 mil. Kč, ale potřeba území (Maletín + spádové obce) byla naplněna v tomto směru velmi významně.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

V rámci území byly zpětně již dlouhodoběji identifikovány problémy, které nelze řešit v rámci stávajících PR a jejichž nenaplnění může ovlivňovat dosažení cílů PR. Jedná se o oblast Občanská vybavenost a kvalita života, Zlepšování stavu životního prostředí a péče o krajinu, Obnova a udržování hodnoty kulturního dědictví, Rozvoj cestovního ruchu. Uvedená oblast Zlepšování stavu životního prostředí a péče o krajinu byla formou změny zapracována do SCLLD v průběhu roku 2018. Problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím PR, byly identifikovány v území se střední mírou závažnosti.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

V rámci výzev vyhlášených MAS Mohelnicko do konce roku 2018 nenastal výrazný převis žádostí, pouze v PR PRV počet přijatých žádostí převažoval alokaci. Tematicky spadají do PR PRV také oblasti uvedené v bodu B.2.2, o něž by bylo vhodné PR PRV rozšířit. PRV má spíše vysokou míru potřebnosti rozšíření. IROP a OPZ mají nevýznamnou míru potřebnosti rozšíření.

Klíčová zjištění:

1. Opatření/fiche PR jsou v souladu s uvedenou intervenční logikou.
2. MAS byly identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím PR.
3. MAS považuje za žádoucí rozšíření PR PRV.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Cíle a opatření SCLLD spíše přispívají k řešení problémů a potřeb území MAS. Negativem je nízká celková alokace, která neumožňuje významné přispění k řešení problémů, přesto je pozitivní dopad v území jednoznačný, jak vyplývá ze závěrů FG. MAS identifikovala problémy, které nejsou řešeny v rámci stávajících PR. Problematika životního prostředí a zeleně byla vyřešena v rámci změny SCLLD v roce 2018. Nadále zůstávají neřešeny problémy v oblastech uvedených v bodu B.2.2.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Rozšíření PR PRV o žádoucí oblasti		

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?
Odpověď: V rámci výzev vyhlášených MAS Mohelnicko do konce roku 2018 nenastal převis žádostí v žádné z výzev IROP ani OPZ. Což ale není vždy dáno nízkou absorpční kapacitou, nýbrž vzájemnou vstřícnou domluvou mezi žadateli (jeden podá do MAS, jiný do ITI apod.). Více podaných žádostí než byla výše alokovaných prostředků, bylo v PRV v oblasti podpory zemědělských a nezemědělských podnikatelů. Z jednání s potenciálními žadateli i dle názorů členů FG je schopno území MAS vstřebat vyšší částky, než jsou alokace MAS i v PR IROP, zejména v oblastech infrastruktura pro vzdělávání a podpora cyklo dopravy a bezpečnost dopravy a v oblasti OPZ zejména v prorodinných opatřeních.
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?
Odpověď: Na základě definovaných potřeb SCLLD, dosavadních zkušeností s vyhlášováním výzev, konzultací se žadateli a také dle výsledků jednání FG, by prostředky v PR PRV měly být zdvojnásobeny. V případě rozšíření PR PRV o oblasti uvedené v bodu B.2.2 pak ztrojnásobeny. Prostředky vymezené v OPZ jsou spíše postačující. Prostředky vymezené v IROP s ohledem na investiční charakter projektů nikdy nebudou v takové výši, aby plně zajistily uspokojení potřeb v území. Zde se už spíše naráží na administrativní a personální

kapacity kanceláře MAS, jaký objem práce je schopná zadministrovat. S ohledem na výše uvedené lze prostředky z IROP zdvojnásobit.

Klíčová zjištění:

1. Absorpční kapacita v území je vyšší, než jsou stanovené alokace MAS.
2. Jsou velké rozdíly v absorpční kapacitě mezi jednotlivými opatřeními/fichemi.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Výše alokovaných finančních prostředků dokáže identifikované problémy řešit spíše v menším rozsahu. Nutno je také počítat s kurzovou ztrátou (cca 1,6 mil. Kč), díky níž ubude finančních prostředků na řešení problémů v území. Zdvoj až ztrojnásobení alokace by pomohlo úspěšnějšímu řešení problémů prostřednictvím PR IROP a PRV. Prostředky PR OPZ jsou spíše postačující.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navýšení prostředků na dílčí opatření/fiche PR		

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.² Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí,

² Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

IROP – výzva Kvalita a dostupnost sociálních služeb (2017): alokace 3 mil. Kč, přijaté a podpořené dvě žádosti v objemu 1,8 mil. Kč. Druhá výzva je plánována na rok 2019 s alokací 1,8 mil. Kč. V rámci tohoto opatření bude snížena celková alokace o kurzovou ztrátu. V území jsou dva žadatelé, kteří chtějí žádost předložit a stanovených hodnot indikátorů bude dosaženo i s nižší alokací.

IROP – výzva Sociální podnikání (2017): alokace 2 mil. Kč, v 1. výzvě předložili projekt dva žadatelé, projekty nebyly podpořeny (jeden špatně připravený, druhý formální chyba). Druhá výzva vyhlášena v roce 2019 se stejnou alokací, předpokládáme přijetí jednoho projektu a vyčerpání cca 60 % alokace.

IROP – výzva Infrastruktura pro vzdělávání (2017): alokace 1,8 mil. Kč, přijaty dvě žádosti, podpořen jeden projekt ve výši 1,1 mil. Kč. Druhá výzva bude vyhlášena v roce 2019 s alokací 1,9 mil. Kč, předpokládáme přijetí 2-3 projektů od ZŠ a vyčerpání alokace.

IROP – výzva Cyklodoprava a bezpečnost dopravy (2019): alokace 14,8 mil. Kč, předpokládáme přijetí 4 projektů a vyčerpání alokace.

OPZ – výzva Sociální služby (2017): alokace 4 mil. Kč, přijaty a podpořeny dva projekty v objemu 3,8 mil. Kč. Druhá výzva je plánována na rok 2019 s alokací 2,7 mil. Kč. V území jsou dva stabilní žadatelé, kteří chtějí žádost předložit.

OPZ – výzva Sociální podnikání (2017): alokace 1,2 mil. Kč, výzva vyhlášena 2x opakovaně, předloženo bylo nula projektových žádostí. Potenciální žadatelé v území jsou, ale v dané době nejsou schopni připravit a realizovat projekt. Alokace již převedena do Prorodinných opatření.

OPZ – výzva Prorodinná opatření (2017): alokace 1 mil. Kč, přijaty dva projekty, ale podpořeno bylo nula projektů (špatně napsané projekty). Druhá výzva vyhlášena v roce 2018 s alokací 2 mil. Kč, přijaty a podpořeny dva projekty ve výši 1,2 mil. Kč. Třetí výzva vyhlášena v roce 2019 s alokací 1,6 mil. Kč, přijaty tři žádosti za 1,6 mil. Kč.

OPZ – výzva Zaměstnanost (2018): alokace 2 mil. Kč, přijat jeden projekt, ale nebyl podpořen (špatně napsaný projekt). Výzva vyhlášena opětovně v roce 2019, probíhají konzultace s potenciálním žadatelem na přípravě projektu.

PRV – 1. výzva vyhlášena 2017 s alokací 4,2 mil. Kč, přijaté žádosti pokryly alokaci, převis (jedna žádost za 1 mil. Kč) byl pouze ve fichi Podpora zemědělských podniků. Druhá výzva vyhlášena 2018 s alokací 3 mil. Kč, přijaté žádosti pokryly alokaci, převis (jedna žádost za 1 mil. Kč) byl pouze ve fichi Podpora zemědělských podniků. Třetí výzva vyhlášena v roce 2019 s alokací 2,7 mil. Kč.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Opatření, jehož alokace je krácena se týká sociálního podnikání a to jak v IROP tak v OPZ. Potenciální žadatelé v území jsou a byla s nimi vedeny četné konzultace, žadatelé byli ve fázi přípravy žádosti respektive žádost předložili v IROP. Jeden žadatel žádost sám stornoval v průběhu ZoZ, druhý žadatel neprošel ZoZ z důvodu spíše formálního. Výzva v IROP byla vyhlášena opětovně a druhý z žadatelů opravenou žádost podá. Opatření v OPZ bylo po dvou vyhlášených výzvách zrušeno zcela, jelikož žadatelé nejsou schopni v tuto dobu projektové žádosti vypracovat a předložit. Situace nastala i přes důkladné projednávání mezi MAS a žadateli a nelze ji ani v budoucnu zcela předejít.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Viz bod B.4.3

Klíčová zjištění:

1. Míra identifikace potenciálních žadatelů ze strany MAS je poměrně vysoká a to díky znalosti místního prostředí.
2. Míra potřeby krácení alokací opatření/fichí v PR je spíše nízká.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Na základě zkušeností z doposud realizovaných výzev MAS lze říci, že ze strany žadatelů je vysoká míra zájmu o opatření/fiche všech programových rámců. Jediným problematickým opatřením v IROP a OPZ bylo sociální podnikání. Převís žádostí byl naopak zaznamenán v PR PRV ve fichi Podpora zemědělských podniků.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Převedení finanční alokace v OPZ ze Sociálního podnikání na Prorodinná opatření	již provedeno	vedoucí manažer SCLLD

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Mohelnicko, z.s. přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Mohelnicko, z.s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu			
<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu <input type="checkbox"/> MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí <input type="checkbox"/> MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci <input type="checkbox"/> MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR IROP, - 1 v PR PRV, - 1 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP <input type="checkbox"/> MAS má 4 výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 2 v PR IROP, - 1 v PR PRV, - 1 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP <input type="checkbox"/> MAS má 3 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 2 v PR IROP, - 1 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP 			
Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:			
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	3	0	0
PRV	1	1	0
OPZ	4	2	1
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	8	3	1
Klíčová zjištění:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Vyhlášení výzev nabralo větší skluz zejména v IROP, kdy se nepodařilo vyhlásit ani jednu výzvu, zdržení však v tomto případě bylo na straně ŘO. 2. Programový rámec, v němž se daří dodržovat harmonogram vyhlášení výzev je PRV. 3. V PR OPZ došlo k nárůstu počtu vyhlášených výzev z důvodu několikerého opakování výzev. 			

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
<p>Odpověď:</p> <p>MAS Mohelnicko byla schválena SCLLD v březnu 2017. Hned poté následovalo vyhlášení prvních výzev. Harmonogram výzev pro rok 2017 byl dodržen ve všech PR. Harmonogram výzev pro rok 2018 nebyl dodržen v PR IROP, kdy se z důvodu zdržení schvalování výzev a IP na straně ŘO nepodařilo výzvy vůbec vyhlásit. Podrobnější přehled vyhlášených výzev je uveden v B.4.1. Celkově má MAS Mohelnicko velké zpoždění v plánovaném čerpání alokací a dosahování hodnot indikátorů. Důvody jsou: výrazné zdržení v procesu ZoZ a</p>

vydání právního aktu; prodlužování termínů realizace projektů ze strany žadatelů; řada špatně napsaných projektů, což vedlo k nutnosti opětovného vyhlášení výzev; neobdržení žádné projektové žádosti ve výzvě, což vedlo k nutnosti opětovného vyhlášení.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP – přesun nevyčerpaných prostředků z opatření Sociální podnikání do Infrastruktury pro vzdělávání	po schválení evaluace	vedoucí manažer pro realizaci SCLLD
2. PRV – přidání fiche čl. 20		
3. PRV – přesun nevyčerpaných prostředků do fiche čl. 20		

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 8 – Úprava tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátorů	
		Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018	Hodnota	% plnění
1.2	IROP - Kvalita a dostupnost sociálních služeb	55401	počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	1.2.2016	6	31.12.2023	-	2	33
		55402	počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	1.2.2016	3	31.12.2023	-	1	33
		67510	kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	750	1.2.2016	771	31.12.2023	-	776	
1.2	OPZ - Podpora sociálních služeb	60000	celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	25.2.2016	86	31.12.2023	-	0	0
		62000	počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstup	0	25.2.2016	2	31.12.2023	-	0	0
		67001	kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	25.2.2016	15	31.12.2023	-	0	0
		55102	počet podpořených komunitních center	zařízení	výstup	0	25.2.2016	1	31.12.2023	-	0	0
		80500	počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	dokumenty	výstup	0	25.2.2016	1	31.12.2023	-	0	0
		67010	využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	25.2.2016	5	31.12.2023	-	0	0
		67310	bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	25.2.2016	40	31.12.2023	-	0	0
		67315	bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	25.2.2016	40	31.12.2023	-	0	0

1.3	IROP - Infrastruktura pro vzdělávání	50000	počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	1.2.2016	3	31.12.2023	1	1	33
		50001	kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	1.2.2016	340	31.12.2023	-	0	0
		50030	podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	31.12.2013	5,0	31.12.2023	-	0	0
2.1	IROP - Podpora cyklodopravy a bezpečnosti dopravy	75001	počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	1.2.2016	5	31.12.2023	-	0	0
		76100	délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	1.2.2016	3	31.12.2023	-	0	0
		75120	podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	-	0	0
		76310	podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	-	0	0
3.1	IROP - Sociální podnikání	10000	počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	1.2.2016	2	31.12.2023	0	0	0
		10102	počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	1.9.2016	2	31.12.2023	-	0	0
		10300	soukromé investice odpovídající veřejné podpoře (granty)	EUR	výstup	0	1.9.2016	3636,36	31.12.2023	-	0	0
		10105	počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	1.9.2016	2	31.12.2023	-	0	0
		10400	zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	1.2.2016	5	31.12.2023	-	0	0
		10403	zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	1.2.2016	3	31.12.2023	-	0	0
		10411	míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023	-	0	0
3.1	OPZ - Sociální podnikání	60000	celkový počet účastníků	osoba	výstup	0	25.2.2016	0	31.12.2023	-	0	0
		10213	počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	25.2.2016	0	31.12.2023	-	0	0

		80500	počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	dokumenty	výstup	0	25.2.2016	0	31.12.2023	-	0	0
		10211	počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	organizace	výsledek	0	25.2.2016	0	31.12.2023	-	0	0
3.1	OPZ - Prorodinná opatření	60000	celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	25.2.2016	100	31.12.2023	-	0	0
		62000	počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstup	0	25.2.2016	1	31.12.2023	-	0	0
		50001	kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	25.2.2016	15	31.12.2023	-	0	0
		80500	počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	dokumenty	výstup	0	25.2.2016	1	31.12.2023	-	0	0
		50110	počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	výsledek	0	4.10.2016	8	31.12.2023	-	0	0
3.1	OPZ - Zaměstnanost	60000	celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	25.2.2016	15	31.12.2023	-	0	0
		50105	počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	25.2.2016	1	31.12.2023	-	0	0
		80500	počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	dokumenty	výstup	0	25.2.2016	1	31.12.2023	-	0	0
		50130	počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	25.2.2016	2	31.12.2023	-	0	0
		63200	znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	25.2.2016	1	31.12.2023	-	0	0

		63100	účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	25.2.2016	1	31.12.2023	-	0	0
		62900	účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	25.2.2016	1	31.12.2023	-	0	0
		62800	znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	25.2.2016	1	31.12.2023	-	0	0
		62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	25.2.2016	2	31.12.2023	-	0	0
		62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	25.2.2016	2	31.12.2023	-	0	0
3.1	PRV - Podpora rozvoje nezemědělských činností	93701	počet podpořených zemědělských podniků a ostatních příjemců	podniky	výstup	0	1.2.2016	3	31.12.2023	1	0	0
		94800	pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	1.2.2016	0	31.12.2023	0	0	0
3.2	PRV - Podpora zemědělských podniků	93701	počet podpořených zemědělských podniků a ostatních příjemců	podniky	výstup	0	1.2.2016	8	31.12.2023	3	1	12,5
		94800	pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	1.2.2016	1	31.12.2023	0	0,5	50
3.2	PRV - Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	93701	počet podpořených zemědělských podniků a ostatních příjemců	podniky	výstup	0	1.2.2016	2	31.12.2023	1	0	0
		94800	pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	1.2.2016	1	31.12.2023	0	0	0
3.2	PRV - Podpora efektivního	93701	počet podpořených zemědělských podniků a ostatních příjemců	podniky	výstup	0	1.2.2016	8	31.12.2023	3	1	12,5

	hospodaření v lesích	94800	pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	1.2.2016	0	31.12.2023	0	0	0
3.2	PRV - Posílení společenských funkcí lesa	92702	počet podpořených operací (akcí)	akce	výstup	0	1.2.2016	5	31.12.2023	0	0	0
		93001	celková plocha	ha	výstup	0	1.2.2016	0,1	31.12.2023	0	0	0
		94800	pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	1.2.2016	0	31.12.2023	0	0	0
3.4	PRV - Podpora činností spolupráce	92501	celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	1.2.2016	19155	31.12.2023	0	0	0

Tabulka 9 – Úprava tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Program	Plán financování (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (CZV v Kč)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
			Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho podpora		Z toho vlastní zdroje příjemce				
				Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.2	Kvalita a dostupnost sociálních služeb	IROP	5 263,20	5 000,00	0,00	263,20	0,00	0,00	422,00	8
1.2	Podpora sociálních služeb	OPZ	6 500,00	5 525,00	650,00	325,00	0,00	0,00	0,00	0
1.3	Infrastruktura pro vzdělávání	IROP	3 159,00	3 000,00	0,00	159,00	0,00	0,00	1 040,00	33
2.1	Podpora cyklo dopravy a bezpečnosti dopravy	IROP	15 662,00	14 878,00	0,00	784,00	0,00	0,00	0,00	0
3.1	Sociální podnikání	IROP	2 106,00	2 000,00	0,00	0,00	106,00	0,00	0,00	0
3.1	Sociální podnikání	OPZ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0
3.1	Prorodinná opatření	OPZ	3 700,00	3 145,00	259,00	74,00	222,00	0,00	0,00	0
3.1	Zaměstnanost	OPZ	2 000,00	1 700,00	166,00	34,00	100,00	0,00	0,00	0
3.1	Podpora rozvoje nezemědělských činností	PRV	2 181,82	900,00	300,00	0,00	981,82	0,00	0,00	0
3.2	Podpora zemědělských podniků	PRV	8 517,86	3 194,20	1 064,73	0,00	4 258,93	0,00	1 910,00	22
3.2	Zpracování a uvádění na trh zeměděl. produktů	PRV	1 666,67	750,00	250,00	0,00	666,67	0,00	0,00	0
3.2	Podpora efektivního hospodaření v lesích	PRV	3 400,00	1 275,00	425,00	0,00	1 700,00	0,00	300,00	9
3.2	Posílení společenských funkcí lesa	PRV	2 700,00	2 025,00	675,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0
3.4	Podpora činností spolupráce	PRV	575,68	388,58	129,52	0,00	57,58	0,00	0,00	0

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

K termínu 31. 12. 2018 byla profinancována poměrně malá část alokace MAS. Pokud bychom vycházeli z údajů pouze o projektech, které byly k tomuto datu ve stavu proplacen, pak jsou odpovídající hodnoty dosažených indikátorů uvedeny v tabulce 8. Pokud vezmeme v úvahu projekty zazávazkované, přijaté žádosti v procesu hodnocení a potenciální žadatele v plánovaných výzvách, pak je odhadovaný stav následující:

IROP – Kvalita a dostupnost sociálních služeb: 1 projekt proplacen, 1 projekt ukončen, plánována 2. výzva; indikátory budou naplněny

IROP – Sociální podnikání: z původních 2 potenciálních žadatelů zbyl pouze jeden, a proto předpokládáme naplnění indikátorového plánu pouze z 50 %

IROP – výzva Infrastruktura pro vzdělávání: vyčerpána 1/3 alokace a ve stejné výši splněn indikátorový plán, plánována 2. výzva, indikátory budou naplněny

IROP – Cyklodoprava a bezpečnost dopravy: výzva vyhlášena 2019, dle konzultací s potenciálními žadateli předpokládáme vyčerpání alokace, nicméně indikátory nebudou naplněny v plné výši, počet realizací z původních 5 bude snížen na 4 a celková délka nově vybudovaných cyklostezek/cyklotras z původních 3 km snížena na 2 km

OPZ – Sociální služby: dva projekty jsou v realizaci, plánována je 2. výzva, indikátorový plán bude naplněn s výjimkou indikátoru počet podpořených komunitních center, na něž v území nemáme žadatele

OPZ – Sociální podnikání: opatření zrušeno

OPZ – Prorodinná opatření: indikátorový plán byl ŽoZ navýšen spolu s alokací, dva projekty jsou v ZoZ, tři projekty jsou ve fázi hodnocení na MAS, indikátory budou naplněny

OPZ – Zaměstnanost: výzva vyhlášena, jeden potenciální žadatel, indikátorový plán bude naplněn

PRV – Podpora rozvoje nezemědělských činností: indikátor počet podpořených podniků nebude naplněn, z původní hodnoty 3 bude hodnota 2

PRV – Podpora zemědělských podniků: indikátor počet podpořených podniků nebude zcela naplněn, z původní hodnoty 8 bude hodnota 7, indikátor počtu pracovních míst bude naplněn

PRV – Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů: indikátorový plán je naplněn na 50 %

PRV – Podpora efektivního hospodaření v lesích: indikátor počet podpořených podniků je naplněn z původní hodnoty 8 na hodnotě 3, plánována je 2. výzva

PRV – Posílení společenských funkcí lesa: výzva 2019, předpokládáme naplnění indikátorového plánu

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

Dosažené indikátory respektive očekávané dosažení indikátorů spíše odpovídá dosaženému respektive očekávanému plnění finančního plánu. Vzhledem k nízkému počtu profinancovaných projektů ke konci roku 2018 se jedná pouze o kvalifikovaný odhad s ohledem na počet plánovaných a vyhlášených výzev a počet potenciálních žadatelů.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

MAS upravila v roce 2018 prostřednictvím ŽoZ hodnotu indikátorů v rámci PR OPZ, kde došlo k přesunu alokací mezi jednotlivými opatřeními.

OPZ Sociální podnikání: opatření po dvou opakovaných neúspěšných výzvách zcela odstraněno ze SCLLD.

OPZ Prorodinná opatření: navýšen indikátor 60000 z původní hodnoty 24 na hodnotu 100.

Klíčová zjištění:

1. Hodnoty indikátorů jsou nastaveny reálně a odpovídají potenciálním žadatelům v území. Problémem je zdržení v čerpání a tím plnění indikátorů a také úbytek projektů v průběhu jejich administrace i realizační fázi, čímž je narušeno plnění indikátorů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?**

Odpověď:

IROP – Plnění indikátorů odpovídá nízkému čerpání do konce roku 2018. U IROP předpokládáme snížení hodnot indikátorů v oblasti sociálního podnikání, cyklo dopravy a bezpečnosti doprav, infrastruktury pro vzdělávání – budou realizovány projekty větší finanční náročnosti a proto indikátor celkový počet realizací bude nižší.

OPZ – Předpokládáme plnění indikátorů v téměř plném rozsahu.

PRV – Problém poměrně vysokého úbytku projektů ve fázi ZoZ či odstoupení žadatelů kvůli administrativní a časové náročnosti. Dochází k nenaplnění indikátorového plánu. Zbývající alokace z fichí jsou však poměrně nízké k vyhlášení nových výzev. Další postup bude řešen se změnou strategie v roce 2019.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna SCLLD v PR PRV, přeliv alokací, úprava indikátorového plánu	2. pol. 2019	vedoucí manažer SCLLD

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Odpověď: K termínu 31. 12. 2018 měla MAS Mohelnicko ukončené projekty pouze v PR IROP a PRV. Míra dosažení výsledků je 100%. Konkrétní výsledky jsou v souladu s žádostí a žadatelé jsou s realizací velmi spokojeni. Výsledný efekt pro žadatele i pro cílovou skupinu je velmi vysoký a současně trvale udržitelný. Dotazovaní negativně hodnotili časovou a administrativní náročnost projektu. Velmi pozitivně vnímali fakt poskytování finančních prostředků na rozvoj území prostřednictvím MAS, což má vliv na pozitivní vnímání místních obyvatel. Metoda LEADER využitá v praxi má kromě hmatatelných výsledků také pozitivní psychologický účinek.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Dle rozhovorů se žadatelé dochází k plnému uspokojování potřeb cílových skupin v oblastech, na něž se dané projekty zaměřily. Díky četným konzultacím s kanceláří MAS byly projekty nastaveny v souladu s potřebami žadatele a cílové skupiny a možnostmi daného opatření/fiche. Dotazovaní pozitivně hodnotili právě možnosti konzultací s MAS, která je jim „blízko“. Opět tedy vyplynulo na povrch pozitivum metody LEADER pro rozvoj území.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?	
Odpověď: Výsledky, výstupy a dopady z dosud realizovaných projektů z IROP a PRV jsou velmi dobře udržitelné, jelikož přinesly žadatelům očekávaný přínos a pomohly řešit jejich problém v dané oblasti.	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Výstupy projektů z IROP a PRV jsou udržitelné. 2. Žadatelé velmi pozitivně hodnotí metodu LEADER a činnost MAS. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Odpověď: Finanční prostředky vynaložené prostřednictvím MAS na projekty byly vynaloženy účelně. Z rozhovorů vyplynulo, že záměry byly uvažovány dlouhodobě a proto byl dostatek času na jejich přípravu. Pozitivní úlohu sehrály také možné konzultace s MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
<p>Odpověď:</p> <p>Efektivnost mezi výstupy a výsledky a množstvím na ně vynaložených prostředků je objektivně hodnocena již při hodnocení předložené žádosti na straně MAS, externích hodnotitelů, ŘO. K optimalizaci poté dochází během průzkumu trhu či veřejnou zakázkou. Z toho hlediska lze říci, že vynaložené prostředky odpovídají vysokou mírou výstupům a výsledkům. Ze strany MAS je pak další pojistkou nastavení preferenčních kritérií. Z případových studií vyplývá vysoká efektivita vynaložených prostředků např. s ohledem na velikost cílové skupiny, na níž má projekt dopad (PR IROP), či s ohledem na efektivitu práce, na níž má pořizovaný stroj dopad (PR PRV).</p>
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?

Odpověď:

Ve všech případech (IROP i PRV) se dotazovaní shodli, že byli „pilotními“ projekty MAS Mohelnicko, zasloužili se o propagaci MAS a metody LEADER a přilákali tak další potenciální žadatele. Dobrý výsledek také vedl k navázání užší spolupráce mezi MAS a příjemci, která se dále rozvíjí i mimo aktivity CLLD.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

I zde panuje shoda u všech dotazovaných (IROP i PRV), že negativem je vysoká časová prodleva mezi podáním žádosti a finančním vypořádáním. Tato skutečnost má negativní vliv na plánování a realizaci dalších či navazujících projektů příjemce dotace. Pro příjemce to znamenalo zdržení v přípravě a realizaci jiných jejich rozvojových aktivit.

Klíčová zjištění

1. Výsledky projektů odpovídají výši vynaložených prostředků.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Účinnost čerpání finančních prostředků vzhledem k výstupům a výsledkům projektů je nastavena objektivně už od fáze předložení žádosti, přes proces hodnocení až k výběru dodavatele při realizaci. Stejný výsledek vyplývá také z případových studií. Neplánovaným pozitivem projektů je rozvoj spolupráce v území, naopak negativem pak zdržení v realizaci následných projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování

- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Odpověď: Projekty, které byly vybrány pro zpracování případových studií, naplňovaly následující cíle: IROP: SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení PRV: SC 3.2 Zajištění rozvoje zemědělské výroby a lesnictví, SC 3.1 Podpora podnikání a trhu práce.	
Klíčová zjištění:	
1. Projekty naplňují specifické cíle opatření/fichí.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Odpověď: Realizace projektů byla v plném souladu s definicí výše uvedených specifických cílů. Nicméně výše alokovaných prostředků neumožňuje plného dosažení cílů.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračovat v realizaci projektů vedoucích k naplňování specifických cílů.	2024	vedoucí manažer pro realizaci SCLLD

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD³?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group

³ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Činnost MAS, příprava SCLLD, následná příprava výzev, konzultace se žadateli – vše je realizováno v duchu LEADER. Za období realizace stávající strategie došlo k velkému rozvoji spolupráce subjektů z různých sektorů v území. Jednak se schází na platformě MAS, dále potom v rámci projektu MAP vzdělávání a také v rámci mikroregionu. Území MAS, ORP Mohelnicko i mikroregionu Mohelnicko je totožné. Subjekty napříč sektory se setkávají jak na formálních tak neformálních setkáních a spolupráce je široce rozvinutá. Dle názoru focus group je kancelář MAS spolu s kanceláří mikroregionu vnímána jako významný činitel a její pomoc je často využívána obcemi, školami i dalšími subjekty. Díky této pozici má MAS také dobře rozvinutou síť kontaktů v rámci území.

IROP – projekty vznikají za úzké spolupráce škol a zřizovatelů, tedy obcí; na platformě MAP vzdělávání je pak spolupráce napříč všemi sektory

PRV – v řadě projektů je spolupráce mezi sektory podpořena prostřednictvím smlouvy o vzájemné spolupráci, která byla přílohou projektové žádosti

OPZ – vzhledem k zaměření projektů tu funguje spolupráce mezi sektory (obce, úřad práce, poskytovatelé sociálních služeb, sportovní kluby, vzdělávací agentura) ať již ve fázi přípravy projektu či jeho realizaci

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁴ v území MAS?

Odpověď:

Projekty v rámci PR IROP i PRV velmi přispěli k posílení sociálního kapitálu. K posilování sociálního kapitálu dochází dlouhodobě díky činnosti MAS v území – viz předchozí bod.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

IROP – žadatel již měl zkušenosti s přípravou projektových záměrů a postupoval dle osvědčeného modelu, ke zlepšení dochází v oblasti spolupráce s cílovou skupinou (pedagogové, žáci) a jejím zapojení do přípravné fáze projektu. V nastavení realizace projektu se také objevil dříve spíše opomíjený prvek budoucího možného využití rekonstruovaných prostor pro mimoškolní aktivity. MAS přispěla k inovativnosti projektu spíše větší mírou.

⁴ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

PRV - projekty byly připraveny a realizovány spíše tradičními postupy, MAS přispěla k inovativnosti projektů malou mírou formou preferenčního kritéria Smlouva o partnerství

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁵, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Synergické vazby z mála projektů, jejichž realizace byla ukončena nelze vyvozovat. Synergii předpokládáme u řady projektů, zejména u stejných žadatelů v oblasti sociální služby, kteří žádají v PR IROP i OPZ.

Klíčová zjištění:

1. Metoda LEADER má velmi pozitivní dopad na rozvoj území a posílení sociálního kapitálu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Intervence v programových rámcích spíše pomohly k dosažení přidaného hodnoty LEADER a CLLD. Někteří žadatelé by k realizaci projektu bez pomoci MAS nepřistoupili. MAS díky síťování území oslovuje široké spektrum subjektů napříč sektory a subjekty na platformě MAS od sebe vzájemně učí a předávají si příklady dobré praxe.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračovat ve formálních i neformálních aktivitách MAS		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých

⁵ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)

- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Území MAS Mohelnicko je ryze venkovské s jediným větším městem Mohelnice. Žadatelé v PR PRV jsou jak z venkovských oblastí, tak z Mohelnice.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	●	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Projekty realizované v rámci PR PRV přispívají ke zlepšování kvality služeb a místní infrastruktury v území MAS. Ať už se jedná o žadatele ze soukromého či veřejného sektoru. Přidanou hodnotou je využití výstupů projektu pro vzájemnou výpomoc mezi oběma sektory.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	●	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Zejména strojovým vybavením se zlepšila šíře nabízených služeb a tím také jejich dostupnost. Možností zajistit si určitou službu sám, došlo k zefektivnění z pohledu ekonomického i ekologického.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	●	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

		shodné míře jako dříve		
<p>Odpověď: Zapojení obyvatel do místních akcí bylo v několika případech deklarováno ve Smlouvách o spolupráci, případně uspořádání akce využili žadatelé jako způsobu propagace, který byl také bodově hodnocen v projektové žádosti.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
•	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď: Místní akce spojené s programem zaměřeným na propagaci možnosti rozvoje venkova a samotné setkání místních obyvatel s příjemci dotace má pozitivní charakter.</p>				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
<p>Odpověď: Prostřednictvím PR PRV je MAS zavázána k vytvoření 1 pracovního místa. Tento indikátor se k termínu mid-term evaluace podařilo naplnit z 50 %.</p>				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
<p>Odpověď: Velikost MAS se nezměnila. Počet obyvatel je stabilní.</p>				
Klíčová zjištění:				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizace PR PRV má pozitivní vliv na rozvoj venkova. 2. Místní obyvatelé mají z projektů PRV prospěch. 				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
<p>Odpověď: Intervence PRV velmi cenně podporují rozvoj ve venkovských oblastech. Jsou důležitým prostředkem pro rozvoj venkova. Zejména v této oblasti je důležitá metoda LEADER. Negativem PR PRV je vysoká administrativní náročnost projektového cyklu, která mnohé žadatele odradí.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Uplatňovat metodu LEADER v rozvoji venkova pomocí PRV.		

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Mohelnicko, z.s. 2014 – 2020 byla schválena k realizaci v březnu 2017. Strategie zahrnuje následující programové rámce – Integrovaný regionální operační program s celkovou alokací 24 878 000 Kč, Operační program Zaměstnanost s celkovou alokací 12 220 000 Kč a Program rozvoje venkova s celkovou alokací 11 378 030 Kč.

IROP –	Kvalita a dostupnost sociálních služeb Sociální podnikání Infrastruktura pro vzdělávání Cyklodoprava a bezpečnost dopravy
OPZ –	Sociální služby Sociální podnikání: opatření zrušeno Prorodinná opatření Zaměstnanost
PRV –	Podpora rozvoje nezemědělských činností Podpora zemědělských podniků Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů Podpora efektivního hospodaření v lesích Posílení společenských funkcí lesa Spolupráce

V průběhu roku 2018 byly provedeny dvě podstatné žádosti o změnu. V rámci první z nich byl do strategie přidán programový rámec Operačního programu Životní prostředí s celkovou alokací 10 000 000 Kč. Druhá změna obnášela přeliv alokací mezi opatřeními v rámci OPZ a s tím související změnu indikátorů.

Proces mid-term evaluace strategie probíhal na MAS Mohelnicko od ledna do května 2019. Na evaluaci se podíleli manažerky MAS Jitka Macháčková, Adéla Klášová a Lenka Vlasová, dále pak členové focus group tak, jak jsou uvedeni v tabulce č. 1. Kromě manažerek MAS byli do procesu tedy zapojeni také členové Rady, předseda MAS, žadatelé i příjemci. Jednání focus group proběhlo 4. dubna 2019. K vedení rozhovorů, jejichž výstupy sloužily pro vypracování části C evaluace, byli vybráni žadatelé s již ukončenými a proplacenými projekty. Z IROP se jednalo o obec, jež získala podporu v rámci opatření Infrastruktura pro vzdělávání. V rámci PRV šlo o obec, která získala podporu v rámci fiche Podpora efektivního hospodaření v lesích a zemědělskou firmu podpořenou z fiche Podpora zemědělských podniků. MAS Mohelnicko je poměrně malá a území je kompaktní. Spolupráce se všemi subjekty zapojenými do evaluace probíhala bezproblémově a s ochotou.

Shrnutí klíčových poznatků z části A evaluace:

Problémem procesu přípravy výzev, jejich vyhlášení a následného hodnotícího procesu je velké množství dokumentace, aktualizací, e-mailů od ŘO, které musí manažer MAS prostudovat a vzít na vědomí. Díky opomenutí dochází k nejvíce chybám. Negativem je také velké množství termínů, které je třeba dodržet a často kolidují s časovými možnostmi hodnotitelů a také s technickými možnostmi systému. Problémem je nesoulad informací, které MAS získá od potenciálních žadatelů a které promítá v rámci možností do vyhlášených výzev, se skutečností.

Pozitivem je rozdělení kompetencí a zodpovědnosti za jednotlivé programové rámce mezi manažery MAS, dobrá znalost území, jeho potřeb a již navázaná spolupráce s potenciálními žadateli z území. Pozitivní je také dobrá metodická podpora, využívání vzorů od ŘO, opakování jednotlivých procesů v průběhu realizace SCLLD, což vede k možnosti využívat a aplikovat již získané zkušenosti jak manažerů, tak hodnotitelů. Výborná je také spolupráce

mezi jednotlivými MAS v kraji. V MAS jsou dobře nastaveny komunikační nástroje a výhodná je spolupráce s mikroregionem.

Shrnutí klíčových poznatků z části B evaluace:

Východiska pro realizaci SCLLD jsou identifikována jako stále platná. Za období do konce roku 2018 se podařilo čerpat jen malou část alokace a dopad realizovaných projektů na území je patrný, ale prozatím v malém rozsahu. Alokace v největším objemu finančních prostředků budou vyhlášeny až v průběhu roku 2019. SCLLD je nastavena reálně a není třeba přistupovat k úpravám ve smyslu SWOT analýzy, APP a AR. Je třeba zvýšit rychlost a úspěšnost čerpání. Cíle a opatření SCLLD spíše přispívají k řešení problémů a potřeb území MAS. Negativem je nízká celková alokace, která neumožňuje významné přispění k řešení problémů, přesto je pozitivní dopad v území jednoznačný, jak vyplývá ze závěrů FG. Výše alokovaných finančních prostředků dokáže identifikované problémy řešit spíše v menším rozsahu. Nutno je také počítat s kurzovou ztrátou, díky níž ubude finančních prostředků na řešení problémů v území. Zdvojnásobení alokace by pomohlo úspěšnějšímu řešení problémů prostřednictvím PR IROP a PRV. Prostředky PR OPZ jsou spíše postačující. Na základě zkušeností z doposud realizovaných výzev MAS lze říci, že ze strany žadatelů je vysoká míra zájmu o opatření/fiche všech programových rámců. Jediným problematickým opatřením v IROP a OPZ bylo sociální podnikání. Převis žádostí byl naopak zaznamenán v PR PRV ve fichi Podpora zemědělských podniků.

Shrnutí klíčových poznatků z části C evaluace:

MAS Mohelnicko má zpoždění v plánovaném čerpání alokací a dosahování hodnot indikátorů. Důvody jsou: výrazné zdržení v procesu ZoZ a vydání právního aktu; prodlužování termínů realizace projektů ze strany žadatelů; řada špatně napsaných projektů, což vedlo k nutnosti opětovného vyhlášení výzev; neobdržení žádné projektové žádosti ve výzvě, což vedlo k nutnosti opětovného vyhlášení.

Finanční prostředky vynaložené prostřednictvím MAS na projekty byly využity účelně. Záměry byly uvažovány dlouhodobě, a proto byl dostatek času na jejich přípravu. Pozitivní úlohu sehrávají také možné konzultace s MAS. Účinnost čerpání finančních prostředků vzhledem k výstupům a výsledkům projektů je nastavena objektivně. Neplánovaným pozitivem projektů je rozvoj spolupráce v území, naopak negativem pak zdržení v realizaci následných projektů.

Realizace projektů byla je plněm souladu s definicí specifických cílů SCLLD MAS Mohelnicko. Intervence v programových rámcích spíše pomohly k dosažení přidané hodnoty LEADER a CLLD. Někteří žadatelé by k realizaci projektu bez pomoci MAS nepřistoupili. MAS díky síťování území oslovuje široké spektrum subjektů napříč sektory a subjekty na platformě MAS od sebe vzájemně učí a předávají si příklady dobré praxe.

Následný postup implementace manažerských doporučení:

V roce 2019 proběhne změna strategie ve třech programových rámcích IROP, PRV a OPZ. Bude opraven finanční plán, přerozděleny alokace mezi jednotlivá opatření, dle aktualizovaných potřeb území a dle zkušeností s dosavadním čerpáním. Od počátku roku 2019 jsou vyhlášovány výzvy ve všech PR a řada dalších výzev je plánována k vyhlášení ještě před koncem roku. V rámci vyhlášených i plánovaných výzev probíhají a budou probíhat intenzivní konzultace s potenciálními žadateli tak, aby byla zajištěna vysoká kvalita připravovaných projektů a jejich řádné odevzdání. Postupy a dotazy jsou konzultovány s manažery RO pro ověření správnosti, dodržování termínů a včasné čerpání. Snahou je dohnat zpoždění v čerpání dle finančního plánu a vyčerpat alokaci na podporu projektů, které pomohou rozvoji území v problémových oblastech definovaných ve strategii.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Mohelnicko, z.s. svěřena Kontrolní komisi MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Mohelnicko realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Mohelnicko, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	7. 1. 2019	23. 5. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	7. 1. 2019	28. 2. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	1. 3. 2019	22. 3. 2019	
Evaluace v Oblasti B	5. 4. 2019	26. 4. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1. 3. 2019	29. 3. 2019	
Jednání Focus Group			4. 4. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	5. 4. 2019	10. 5. 2019	
Evaluace v Oblasti C	1. 3. 2019	16. 5. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 3. 2019	22. 3. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	25. 3. 2019	27. 3. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	28. 3. 2019	1. 4. 2019	
Jednání Focus Group			4. 4. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	5. 4. 2019	16. 5. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			23. 5. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			23. 5. 2019