

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	124/03_16_047/CLLD_16_01_067
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007834
Název projektu	Příměstské tábory MoheBa
Název žadatele	TJ MEZ Mohebnice z.s.
Právní forma žadatele	zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobře	26,25	Nastolený problém - zajištění péče o děti v době letních prázdnin jako prostředku pro odstraňování překážek rtěžujících rodičům snadnější skroubení pracovního a rodinného života je relevantní. Cílová skupina je nastavena správně, jedná se o osoby pečující o malé děti. Cílem projektu je podpořit zaměstnanost min 45 rodičů prostřednictvím realizace příměstského tábora pro 80 dětí. Nicméně žadatel by měl přesněji popsat příčiny problému, kterou jsou vymezeny na obecné úrovni. V případě, že žadatel má dosah na cílovou skupinu je vhodné vymezit problematiku kvalifikovanější analýzou- buď šetřením mezi rodiči v regionu Mohebnice nebo přesnějšími statistickými v rámci regionu-např. plány rozvoje obce, mikroregionu, kraje, apod. Nicméně uvedené problémy mají obecnější charakter.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Projekt tvoří pouze jedna klíčová aktivita, což není dostatečný počet -projekt by měl rovněž zahrnovat min. tyto aktivity: 1. Vedení a řízení a projektu, 2. Samotnou přípravu a zajištění tábora (i) zajištění lektorů, uzavření pracovních smluv, aj.), která by byla relevantní KA projektu a 3. Evaluaci projektu - tzn. kolik bylo podpořeno rodičů, v jaké struktuře, zda provozní doba tábora byla dostatečná. Projektová žádost by si zasloužila podrobnější rozepsání aktivity. Není jednoznačné, zda příměstský tábor, resp. provozní doba tábora v časové dotaci 8 hodin skutečně umožní lepší sladění osobního a pracovního života rodičů, neboť pracovní doba bývá obvykle 8 hodinová, tábor tedy nepočítá s nutností dopravy dětí rodiči zna tábor, zároveň nejsou řešeny situace, pokud se rodiče pro dítě na tábor opozdí. V rámci žadné klíčové aktivity není řešeno jak bude prováděn nábor a výběr dětí, kdo a jak bude zajišťovat denní evidence dětí nebo jak bude řešeno její stravení. Stravné-výdaj, který mnei součástí projektu, ale je nezbytný pro realizaci projektu, je potřeba přesně definovat v projektové žádosti, neboť případné příspěvky rodičů mohou být zahrnuty do spolufinancování ze strany příjemce.

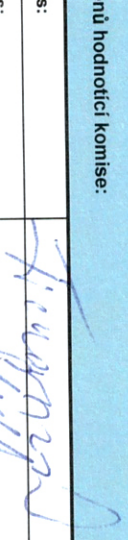
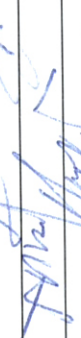
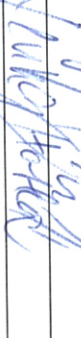
Efektivnost a hospodárnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel pro ověření cíle projektu používá indikátorů, neuvádí metody ani žádné jiné postupy jakými bude tuto změnu ověřovat. Zda dotazníkovým šetřením jiné rodí, počtem osob, které opustily ÚP a získaly pracovní poměr. Změnu nebude možné jednoznačně ověřit. Současné podpora CS na limitu bagatelní podpory neumožní změny dostatečně jednoznačně ověřit. Možnosti, jak lze ověřit změny, které projekt přinesl, by bylo dotazníkové šetření či sondáž mezi účastníky projektu, zda a v jakém směru jim projekt pomohl, jaké konkrétní osobní pozitivní přínosy pro ně měl.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	Rozpočet a efektivnost rozpočtu: Rozpočet není sestaven reálně, obsahuje nezpůsobilé výdaje a nerespektuje ceny v místě a čase obvyklé. 1) Položka 1.1.2. Cestovné – jedná se o nezpůsobilý náklad tedy krátit celou hodnotu 6 000,-. 2) položka 1.1.3.2.3.1 Basketbalové dresy pro děti – pro projekt dresy nejsou nutné – krátit celou hodnotu 100 000,-. 3) položka 1.1.3.2.3.2 Výbava pro děti – Zkrátit na 32 000 (400x80), taška není nutná, čepice, tričko a lanév akceptovatelné, 400 Kč celkem za tyto 3 věci stanoveno na základě průzkumu trhu. 4) položka 1.1.4.2 Nájem bazénu – uvádět jako jeden soubor (tj. 1 jednotka) – krátěno o 2 jednotky – nesoulad hodin mezi přílohou projektu a projektovou žádostí – pokráceno o 3 000,-. Celkové způsobilé výdaje po krácení jsou 213 750,-.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Žadatel zvolil několik indikátorů projektu. Indikátor "Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení" stanovuje na 40 osob, což odpovídá momentální kapacitě zařízení a indikátor "Celkový počet účastníků", kde hodnota je určena na 45 podpořených osob. U indikátoru Celkový počet účastníků nelze beze zbytku posoudit způsob výpočtu výše indikátoru. Při konstrukce se správně počítá s tím, že tábora se mohou účastnit sourozenci. Nicméně ve druhém roce konání tábora žadatel předpokládá ve velké míře účast stejných dětí jako v roce prvním s odůvodněním, že se bude jednat o děti, kteří se basketbalu věnují aktivně i v průběhu roku. Tento předpoklad však nelze považovat za správný a odůvodněný. Účast na táboře není podmíněna (a nemůže být podmíněna) aktivním hráčstvím basketbalu i v průběhu roku, stejně jako konstrukce indikátoru.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Doporučujeme provést dotazníkové šetření mezi rodiči, jakožto CS, do jaké míry projekt naplní svůj cíl.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Je třeba doplnit údaje o povinné publicitě a vizuální identitě, kterou žadatel bude muset dodržovat, tj. logo, publicita na webovém portále. Požadujeme doložit životopisy lektorů, jímž by bylo možné prokázat odbornost a zkušenosti v dané oblasti. Upozorňujeme na špatně nastavené horizontální principy v projektové žádosti, kde princip "Rovné příležitosti a nediskriminace" a "Rovné příležitosti mužů a žen" by měly být pozitivní k horizontálnímu principu. Žádáme o uvedení tohoto bodu do souladu v návaznosti na výhrady v bodě 2.

Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"			

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Předkládaná projektová žádost Příjemáři táboru MoheBA, žadatelem T.J. MEZ Mochence z.s. se zaměřuje na zajištění péče o děti v době letních prázdnin jako prostředku pro odstraňování překážek ztěžujících rodičům snadnější skloubení pracovního a rodinného života, tj. žádost je relevantní. Nicméně aktivitu žádosti nejsou dostatečně popsány. Podpora CS z hlediska časové dotace je limitní - 40 hodin týdně je na limitu bagatelní podpory. Není jednoznačné, zda příjemáři tábor, resp. provozní doba tábora v časové dotaci 8 hodin skutečně umožní lepší sledění osobního a pracovního života. Není zřejmá ani věková struktura tábora, zda alespoň přibližně bude zahrnovat děti předškolního či mladšího školního věku. Současně neshledávám žádné údaje o povinné publicitě a vizuální identitě, kterou žadatel bude muset dodržovat, tj. logo, povinnost upozornit na financování z ESF, publicita na webovém portálu, apod. Nejsou zařazeny aktivy jakým způsobem budou zjišťovány vazby CS na trh práce. Rozpočet není sestaven reálné, obsahuje nezpůsobilé výdaje a nerespektuje ceny v čase a místě obvyklé. Značné poddimenzované jsou časové dotace pro pečující osoby tj. 40 hodin/osoba/rok. Žadatel nedoložil žádné zkušenosti s realizací obdobných aktivit, žádný životopis, jímž by bylo možné prokázat odbornost, zkušenosti nebo expertizu, která by měla medii součástí žádosti. Dále jsou špatně nastavené horizontální principy v projektové žádosti, kde princip "Rovné příležitosti a nediskriminace" a "Rovné příležitosti mužů a žen" by měly být pozitivní k horizontálnímu principu. Požice hrazené z NN nejsou popsány - nelze posoudit, zda žadatel administrativně projekt zajišťil. Žadatel je oprávněným žadatelem výzvy, nicméně při předkládání projektové žádosti doporučuji se minimálně seznámit s Pravidly pro žadatele a příjemce a projektovou žádost pečlivěji a detailněji připravit. Předložení kvalitní projektové žádosti je pouze prvním krokem, žadatel musí počítat s vyšší administrativní náročností v případě přidělení dotace. Po zhodnocení všech aspektů nedoporučujeme žádost k financování.

Bodový zisk	55,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)
Jméno a příjmení:	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Hana Ficnarová		Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Stratil		Pro
Jméno a příjmení:	Vlasta Jirásková		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Dagmar Tkáčová		Pro
Jméno a příjmení:	Lubomír Pejchal		Pro
Jméno a příjmení:	Antonín Pospíšil		Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Horká		Pro